

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel/fax 34/367-37-53, e-mail:szp@data.pl

dot. przetargu nieograniczonego:
DOSTAWA: Sprzętu jednorazowego użytku

DAZ.26.060.2015
Ldz.3401 /15

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
TABLICA OGŁOSZEŃ W. Sz. S.**

**Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.
w CZĘŚCI 34**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r.,907) zawiadamia o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty Wykonawców:

POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8 , 85-758 Bydgoszcz

w CZĘŚCI 34

Wartość brutto oferty –67.564,80 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Wartość brutto 95 %	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy 5 %	RAZEM
10304	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8 ,85-758 Bydgoszcz	95	5	100
10297	AERO MEDIKA Sp. z o.o. Ul. Kopernika 36/40 ,00-924 Warszawa	-	-	Odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp.
10309	ZARYS International Group Sp. z o. o. S.K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	41,99	5	46,99
10330	COVIDIEN Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162,02-342 Warszawa	-	-	Odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp.

II. Oferty odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych

1. Oferta firmy AERO MEDIKA Sp. z o.o. Ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa w CZĘŚCI 34.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w Formularzu Asortymentowo-Cenowym do Cz. 34 poz. 1, 2, 3 wymagał Filtrów p/bakteryjnych i p/wirusowych, żądając w § 6 pkt.11 ppkt.1. "Opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą.

Kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku materiałów obcojęzycznych należy dołączyć opis w j. polskim."

Wykonawca w złożonej ofercie nie dołączył kart katalogowych potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w dn. 05.08.2015 r pismem nr DAZ.060.2015 r. Ldz. 2146/15 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił karty katalogowe, jednakże uzupełnione karty katalogowe nie

potwierdzają wymaganego przez Zamawiającego czasu stosowania 24 h dla poz.1 - Filtr bakteryjno-wirusowy, SK 200 CPA, Kung Shin plastics Co. Ltd. oraz dla poz. 3 Filtr bakteryjno-wirusowy SK 200 CPK.

Wezwanie do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw może mieć miejsce tylko jeden raz. Jeżeli Wykonawca raz wezwany do uzupełnienia konkretnego dokumentu (np. wcześniej w ogóle niezłożonego) przedkłada dokument nie potwierdzający spełnienia warunku, Zamawiający nie ma prawa ponownie żądać jego uzupełnienia. To Wykonawca musi zadbać żeby jego dokumenty spełniały wszystkie warunki.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kreuje wprawdzie dla Zamawiającego obowiązek wezwania do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, w przypadku ich niezłożenia, jednakże nie rodzi to po stronie Zamawiającego obowiązku podejmowania dalszych (innych) czynności, które doprowadzą w efekcie do potwierdzenia przez Wykonawcę, iż spełnia warunek udziału. Obowiązek złożenia dokumentów, które potwierdzają określone okoliczności, spoczywa na Wykonawcy i to on musi dołożyć należytej staranności, aby temu obowiązkowi zadośćuczynić, a przez to nie narazić się na negatywne konsekwencje w postaci wykluczenia z postępowania.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć. Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia oświadczeń i dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w **opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia**. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10). Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP. Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.

Podstawa prawna: art. 25, art. 26 ust. 3, art. 82, art. 89 ust. 1 pkt. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.); rozporządzenie prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. poz. 231).

2. Oferta firmy COVIDIEN Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa w CZĘŚCI 34.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w Formularzu Asortymentowo-Cenowym do Cz. 34 poz. 1, 2, 3 wymagał Filtrów p/bakteryjnych i p/wirusowych, żądając w § 6 pkt.11 ppkt.1. "Opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą.

Kserokopie winny być, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku materiałów obcojęzycznych należy dołączyć opis w j. polskim."

Złożone wraz z ofertą karty katalogowe nie potwierdzają że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie jednego z parametrów tj. czasu stosowania 24 h. Zamawiający w dn. 01.10.2015 r pismem nr DAZ.060.2015 r. Ldz. 3321/15 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił kartę katalogową dla poz. 1 ; 2 ,która nie dotyczy asortymentu opisanego w Części 34.

Wezwanie do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw może mieć miejsce tylko jeden raz. Jeżeli Wykonawca raz wezwany do uzupełnienia konkretnego dokumentu (np. wcześniej w ogóle niezłożonego) przedkłada dokument nie potwierdzający spełnienia warunku, Zamawiający nie ma prawa ponownie żądać jego uzupełnienia. To Wykonawca musi zadbać żeby jego dokumenty spełniały wszystkie warunki.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kreuje wprawdzie dla Zamawiającego obowiązek wezwania do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, w przypadku ich niezłożenia, jednakże nie rodzi to po stronie Zamawiającego obowiązku podejmowania dalszych (innych) czynności, które doprowadzą w efekcie do potwierdzenia przez Wykonawcę, iż spełnia warunek udziału. Obowiązek złożenia dokumentów, które potwierdzają określone okoliczności, spoczywa na Wykonawcy i to on musi dołożyć należytej staranności, aby temu obowiązkowi zadośćuczynić, a przez to nie narazić się na negatywne konsekwencje w postaci wykluczenia z postępowania.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest

czynnością jedнокrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć. Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będąc wezwany do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia oświadczeń i dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w **opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia**. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10). Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.

Podstawa prawna: art. 25, art. 26 ust. 3, art. 82, art. 89 ust. 1 pkt. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.); rozporządzenie prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. poz. 231).

III. Termin podpisania umowy.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 1 uPzp.

Zamawiający niezwłocznie zamieścił niniejszą informację o wyborze oferty również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zatwierdził:

Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

